

Una propuesta para entender el bienestar subjetivo en Chile más allá de lo hedónico

A Proposal for Understanding Subjective Well-being in Chile beyond the Hedonic Dimension

Marjorie Baquedano-Rodríguez^a & Juan Rosas-Muñoz^b

^aUniversidad de Concepción, Concepción, Chile

^bUniversidad del Bio-Bio, Concepción, Chile

Los estudios sobre bienestar subjetivo (BS) en Chile se han focalizado principalmente en la dimensión hedónica, asumiendo que declararse satisfecho y feliz con la vida son indicadores suficientes de bienestar personal. No obstante, la dimensión eudamónica, asociada a un bienestar psicológico global, necesita mayor exploración. Además, los estudios carecen de un análisis temporal del BS. Utilizando la Encuesta Mundial de Valores desde 1990 a 2014, en este artículo se evalúa si ambas dimensiones son constructos diferenciados y correlacionados del BS en Chile y sus variaciones en el tiempo. Mediante el método de ecuación estructural, dos modelos son desarrollados. Primero, el BS como constructo multidimensional explicado por cuatro indicadores: satisfacción con la vida (SATISF), felicidad (FELIZ), libertad para escoger y controlar la vida (LIBERT), y tener un propósito y significado en la vida (PROP). Luego, se examina la existencia de la dimensión hedónica (SATISF y FELIZ) y eudamónica (LIBERT y PROP) como componentes diferenciados y correlacionados del BS. Se encontró que los cuatro indicadores explican significativamente el BS como constructo multidimensional. Lo hedónico y eudamónico son dimensiones correlacionadas y diferenciadas del BS, sin embargo lo eudamónico es más importante para comprender el BS y es más estable en el tiempo que lo hedónico.

Palabras clave: bienestar subjetivo, ecuación estructural, hedónica, eudamónica.

Most of Chilean subjective well-being studies (BS, acronym in spanish) have been focused on the hedonic dimension. That means that people's subjective well-being has been mainly understood as having a satisfied life and positive feelings. On contrary, the eudaimonic dimension nearer to a global psychological well-being needs further research as well as analyses accounting for time effects. Using data from the World Values Survey for Chile from 1990 to 2014, this article examines both the existence of hedonic and eudaimonic well-being as two correlated but different components and their changes over time. Using the structural equation modeling, two models were carried out. The first one examines BS as a multidimensional concept explained by four indicators: life satisfaction (SATISF), happiness (FELIZ), freedom to choice and control life (LIBERT) and having a meaning and life purpose (PROP). The second model assessed hedonic (SATISF and FELIZ) and eudaimonic (LIBERT and PROP) as differentiated and correlated dimensions. The findings show that BS is significantly explained by all the indicators. Hedonic and eudaimonic well-being are differentiated and correlated dimensions, nevertheless the eudaimonic component is more important for understanding BS than the hedonic factor and it is also more stable over time.

Keywords: subjective well-being, structural equation model, hedonic, eudaimonic.

Se agradece a la Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología (Conicyt), actual Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (Anid), que financió el desarrollo de un programa doctoral en el extranjero, obteniendo los resultados expuestos en este artículo.

Contacto: M. Baquedano-Rodríguez. Departamento de Educación Médica, Facultad de Medicina, Universidad de Concepción, Chacabuco esquina Janequeo s/n, Concepción, Chile. Correo electrónico: mbquedano@udec.cl

Cómo citar: Baquedano-Rodríguez, M. & Rosas-Muñoz, J. (2020). ¿Es el bienestar subjetivo hedónico y eudamónico una distinción válida para Chile? *Revista de Psicología*, 29(2), 1-14.
<http://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2020.53375>

Introducción

En el marco conceptual de la psicología positiva, este artículo tiene por objetivo evaluar el bienestar subjetivo (BS) en la población adulta chilena desde dos dimensiones diferenciadas: la hedónica, que asocia el BS con la maximización de placeres y evaluaciones positivas de la vida, y la eudamónica que vincula el BS a las oportunidades de desarrollo personal que poseen las personas para alcanzar su máximo potencial. Algunos de los aspectos vinculados a la dimensión eudamónica son tener un significado y propósito de vida, autonomía, autoestima y autoeficacia. Un antecedente relevante es que, a pesar del creciente interés que ha mostrado la investigación sobre el BS en los últimos diez años, la mayor parte de los estudios no concilian ambas dimensiones, sino que optan principalmente por un acercamiento empírico basado solo en el componente hedónico. Lo anterior es muy notorio en los estudios nacionales en que el BS es medido a través de indicadores de satisfacción con la vida y felicidad global (Boncompagni & Paredes, 2020; Casas et al., 2015; Denegri Coria, Castaño Cano, Schnettler Morales, & Vivallo Urra, 2016; Fernández Lorca & Lay, 2020; Lobos, Mora, Lapo, Caligari & Schnettler, 2015; Oyarzún & Casas, 2016; Sánchez et al., 2017; Schnettler, Miranda et al., 2015; Schnettler, Denegri et al., 2015; Vargas, Páez, Oyanedel, & Mella, 2016).

Al contrario de la investigación nacional, la evidencia internacional ha enfatizado que tanto lo hedónico como lo eudamónico son constructos altamente relacionados, pero independientes y distinguibles del BS (Keyes & Annas, 2009; Kokkoris, 2016; Rahmani, Gnoth, & Mather, 2018; Senik, 2011; Sotgiu, Anselmi, & Meneghini, 2019; Su, Tang, & Nawijn, 2020; Zeng & Chen, 2020). Lo anterior sugiere que, para comprender de forma más compleja y precisa el BS en Chile, es necesario un análisis que dé cuenta de la existencia efectiva de la dimensión hedónica y eudamónica y también de la intensidad de su relación. Para lograrlo, en este artículo se utiliza la metodología de ecuaciones estructurales, la que permite evaluar lo hedónico y eudamónico como constructos relacionados y diferenciados del BS en Chile. De esta forma, es posible observar que dimensiones del BS son más relevantes para la

realidad chilena y ameritan investigación profunda y sistemática.

Además del énfasis en la dimensión hedónica del BS, otra limitación relevante en los estudios nacionales es que se trata de investigaciones transversales que no permiten apreciar fluctuaciones en el BS a lo largo del tiempo. Tomando ventaja de la disponibilidad de datos de la Encuesta Mundial de Valores, este artículo analiza los cambios en el bienestar hedónico y eudamónico en Chile desde 1990 a 2014, brindando evidencia empírica para comprender la composición del BS a lo largo del tiempo.

Considerando lo anterior, este artículo tiene como objetivo evaluar la existencia del bienestar hedónico y eudamónico como dos componentes correlacionados y diferenciados del bienestar subjetivo global en la población chilena desde una perspectiva temporal. En una primera sección se discute la relevancia del BS como temática de investigación para las ciencias sociales, se describe el bienestar hedónico y eudamónico como dimensiones epistemológicas claves en la comprensión del BS y se exponen las principales limitaciones de la investigación sobre BS en Chile. Las siguientes secciones abordan los aspectos metodológicos, resultados, discusión y conclusiones respectivamente.

¿Por qué importa el bienestar subjetivo?

El BS es entendido como la percepción que poseen los propios individuos respecto a la calidad de su vida en general, así como a aspectos específicos de ella. Inicialmente, el BS fue asociado a una mirada hedónica del bienestar, entendida como la maximización del placer y las experiencias positivas. Por ello, preguntas comunes para medir BS incluían conocer el nivel de satisfacción y felicidad con la vida en general o sobre ámbitos particulares como la familia, el trabajo, las relaciones interpersonales, el estatus socioeconómico y la salud, entre otros (Diener, Ng, Harter, & Arora, 2010; Diener & Ryan, 2009; Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999). Estudios posteriores han defendido la comprensión del BS como un estado de bienestar psicológico complejo, incluyendo otros aspectos tales como autoaceptación, autonomía, contar con un propósito y significado en la vida, y mantener relaciones interpersonales positivas. Esta dimensión ampliada del BS es conocida como el bienestar eudamónico

(Cooke, Melchert, & Connor, 2016; Disabato, Goodman, Kashdan, Short, & Jarden, 2016).

A través de la revisión de literatura es posible encontrar diversos argumentos que sustentan la relevancia del BS como una dimensión clave en la comprensión de la calidad de vida global, sin embargo, la idea base es que a diferencia de indicadores tales como el PIB, el ingreso per cápita, la esperanza de vida y el acceso a servicios básicos que son analizados como condiciones esenciales para asegurar el bienestar, el BS remite a resultados directamente reportados por lo individuos. En ese sentido, se afirma que estos últimos pueden ofrecer información potencialmente oculta a los tradicionales indicadores de bienestar humano (Castellanos-Cereceda, 2012; Helliwell, Layard, & Sachs, 2019; Stiglitz, Sen, & Fitoussi, 2009).

Diversos estudios empíricos han evidenciado las limitaciones que posee una aproximación al bienestar basada exclusivamente en una perspectiva materialista. Uno de los argumentos más reconocidos se sustenta en la paradoja de Easterlin (1974), la que demuestra que en países desarrollados no existe una relación lineal entre altos ingresos, acumulación de riqueza y felicidad. Easterlin encontró que incrementos en los ingresos en Estados Unidos no producían un aumento significativo en los niveles de felicidad reportados por los norteamericanos. Similares resultados fueron encontrados en estudios posteriores aplicados en Europa (Blanchflower & Oswald, 2004; Clark, Frijters, & Shields, 2008; Frey & Stutzer, 2002).

Por su parte, la paradoja de la infelicidad propone que el BS medido a través del nivel de satisfacción con la vida y felicidad global disminuye en países con un alto nivel de desarrollo económico (Castellanos-Cereceda, 2012). Las explicaciones se relacionan con un incremento en las aspiraciones y necesidades de las personas en contextos económicamente favorables y los efectos negativos que economías competitivas pueden generar en la vida personal como resultado del escaso tiempo libre (Graham, 2010; Graham & Felton, 2006).

Finalmente, un tercer argumento se asocia a la paradoja de los campesinos felices y los millonarios miserables, desarrollada por Carol Graham (2010). Esta evidencia que personas en condiciones de pobreza pueden experimentar mayores

niveles de satisfacción con la vida y felicidad que aquellos en una mejor posición socioeconómica. Graham encontró que esta relación era particularmente fuerte en Latinoamérica, sugiriendo que las personas sopesan sus expectativas y aspiraciones con sus condiciones materiales, por lo tanto, a mayor nivel de ingreso, mayores son los requerimientos para sentirse pleno. Este argumento es especialmente relevante para el caso chileno, que muestra niveles elevados de satisfacción con la vida y felicidad (Helliwell et al., 2019; Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD, 2012) y, al mismo tiempo, una distribución desigual del ingreso y de los beneficios de un crecimiento económico sostenido a lo largo de la última década (Cornia, 2014; World Bank, 2016).

Durante las últimas dos décadas el término de BS ha suscitado un gran interés tanto en investigadores de las ciencias sociales como en el diseño de políticas sociales en países desarrollados. El nacimiento de la psicología positiva en la década de 1990 marcó el inicio de un extenso número de estudios focalizados en la felicidad y la satisfacción con la vida como aspectos claves del bienestar humano. Esto dio paso a la creación de la primera base de datos mundial sobre estudios de felicidad (The World Database of Happiness) y al desarrollo de revistas especializadas tales como *The Social Indicators Research*, *The Journal of Happiness Studies*, y *The Journal of Human Development Capabilities* (Sandoval Díaz, 2014).

El BS se ha instalado también como un tema de reflexión y discusión política gracias a una serie de iniciativas internacionales que buscan ampliar la comprensión y medición del bienestar más allá de una perspectiva economicista del desarrollo de las naciones. En 2007, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico señaló —en la “Declaración de Estambul”— la importancia de medir el bienestar de las personas incorporando indicadores subjetivos de calidad de vida a los ya tradicionales niveles de ingreso y PIB. Desde entonces, esta organización publica anualmente reportes de bienestar subjetivo para cada país miembro (OECD, 2020).

Otras iniciativas en torno el mismo objetivo han sido lideradas por la Comisión Francesa para el Desarrollo Económico y el Progreso Social en 2009 (Stiglitz et al., 2009) y la Asamblea General de Naciones Unidas, promovida por el gobierno

de Bután en 2011 (General United Nations Assembly, 2011), país pionero en el uso de su propio índice de felicidad nacional como medida complementaria al PIB (Ura, Alkire, Zangmo, & Wangdi, 2012). Otros países en la misma línea son Reino Unido, Australia, Canadá y Japón, que también han desarrollado una recolección sistemática de indicadores de BS para diseñar y monitorear sus políticas sociales (Castellanos-Cereceda, 2012; Waldron, 2010).

En el caso chileno, el primer esfuerzo por incorporar el BS como parte de la agenda política fue desarrollado a través del PNUD en 2012. Una edición especial titulada “Bienestar subjetivo: El desafío de repensar el desarrollo” (PNUD, 2012) estableció las bases del primer estudio sistemático sobre el BS en la población chilena y la necesidad de incluirlo como elemento clave en el diseño, monitoreo y evaluación de las políticas sociales en Chile. Otros esfuerzos por comprender y medir la dimensión subjetiva del bienestar en Chile son observados en la recolección de datos sobre satisfacción global con la vida en la Encuesta Nacional de Caracterización Socioeconómica (Casen) desde 2011 a la fecha y la ejecución de programas sociales que incluyen indicadores de BS como resultados medibles tales como el “Programa Chile Barrio”, que mide impactos en el clima familiar y la satisfacción con el barrio y la vivienda, y el “Programa Mujeres Jefas de Hogar” que evalúa aspectos de autoestima, salud mental y autoconfianza (PNUD, 2012, p. 371).

Las dimensiones del BS

Sustentada en las conceptualizaciones filosóficas de Hobbes y Bentham, la psicología positiva entiende el BS desde dos dimensiones interrelacionadas, pero diferenciadas (Disabato et al., 2016; Graham & Nikolova, 2015). La dimensión hedónica asociada a la búsqueda de la felicidad, la satisfacción con la vida y la maximización de las experiencias placenteras, y la dimensión eudamónica entendida como el desarrollo del potencial humano acorde a los valores y aspiraciones particulares de cada individuo (Diener & Ryan, 2009; Ryff, 1989; Senik, 2011).

Es ampliamente aceptado que la dimensión hedónica incluye tres aspectos claves: sentimientos positivos, negativos y satisfacción con la vida (Diener, 1984; Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985). Los primeros dos son parte del com-

ponente afectivo del BS incluyendo aspectos tales como sentirse entusiasmado, feliz, activo, conectado socialmente, enojado, ansioso o depresivo. La satisfacción con la vida es parte del componente cognitivo del BS, relacionado con las evaluaciones que las personas hacen de vida en general o sobre áreas específicas de ella como la satisfacción con el trabajo, con las relaciones familiares, con el tiempo libre disponible o con su situación socioeconómica.

Los instrumentos internacionalmente reconocidos en la medición de la dimensión hedónica usualmente enfatizan uno de ambos componentes. The Ladder of Life Scale (Cantril, 1965), The Satisfaction with Life Scale (Diener et al., 1985) y The Life Satisfaction Research Questionnaire (Hagedorn, 1996) solo contemplan el componente evaluativo. En contraste, The Happiness and Mental Health Index (Fordyce, 1988), The subjective Happiness Scale (Lyubomirsky & Lepper, 1999) y The Short Depression-Happiness Scale (Stephen, Linley, Harwood, Lewis, & McCollam, 2004) abordan exclusivamente el componente afectivo. Otros índices más recientes siguen la misma tendencia. The Happy Planet Index (2016), The Overall Life Satisfaction Index (UNDP, 2015) y The Better Life Index (OECD, 2020) enfatizan la medición global de satisfacción con la vida; en cambio The World Happiness Index (Helliwell et al., 2019) recolecta solo información sobre afectos positivos y negativos.

A diferencia de la dimensión hedónica cuya conceptualización y medición está relativamente consensuada, la dimensión eudamónica es ambigua. Desde la psicología positiva, se entiende el bienestar eudamónico como la existencia de un conjunto de condiciones psicológicas esenciales para alcanzar el máximo potencial humano y desarrollo personal. Dichas condiciones están relacionadas con una concepción más amplia del BS en contraste con la dimensión hedónica. Uno de los estudios pioneros en la medición de la dimensión eudamónica fue la elaboración de The Scale of Psychological Well-being, desarrollada por Ryff (1989), quien estableció un total de seis condiciones para alcanzar BS: autoaceptación, relaciones interpersonales positivas, autonomía, competencia, propósito de vida y crecimiento personal. Mediciones posteriores basadas en el trabajo de Ryff han reducido el número de aspectos, pero mantienen elementos comunes. Por

ejemplo, The Basic Needs Satisfaction in General (Johnston & Finney, 2010) y The Flourishing Scale (Diener et al., 2010) consideran autonomía, competencia y relaciones interpersonales positivas como condiciones esenciales para alcanzar BS y el Questionnaire for Eudaimonic Well-Being además incluye aspectos relacionados con el autodescubrimiento, percepción del desarrollo del potencial personal, sentido de propósito y significado con la vida, y búsqueda de la excelencia (Waterman et al., 2010)

En términos generales, la dimensión eudamónica alude a la idea de alcanzar el máximo potencial personal mediante la ejecución de proyectos significativos que son desarrollados por sujetos activos, capaces de tomar sus propias decisiones y decidir qué oportunidades considerar o no. Sin embargo, ¿qué sucede a nivel empírico? ¿Lo hedónico y eudamónico son constructos distintos del bienestar subjetivo global?

La mayoría de los estudios han encontrado una correlación alta superior a un $r = 0,7$ entre ambas dimensiones, es decir, que cuando lo hedónico decrece, lo eudamónico también lo hace y el BS es más alto si ambos incrementan (Giangrasso, 2018; Joshanloo, 2016; Howell & Buro, 2015; Joshanloo, Bobowik, & Basabe, 2016; Keyes & Annas, 2009; Kokkoris, 2016; McMahan & Estes, 2011; Senik, 2011). Un hallazgo interesante es que, a pesar de esa alta correlación, lo hedónico tiende a decrecer en periodos largos de tiempo, mientras que lo eudamónico se mantiene o incrementa, denotando que es menos fluctuante en el tiempo. Se ha encontrado que los niveles de satisfacción con la vida y los afectos negativos se relacionan negativamente con la capacidad de autocontrol, mientras que lo eudamónico lo hace positivamente (Zeng & Chen 2020). Además, el BS global sería mejor explicado por la dimensión eudamónica que la hedónica a lo largo del tiempo, ya que una persona puede ver mermada la maximización de sus deseos y afectos positivos, pero mantener estables sus niveles de autocontrol y significado y propósito en la vida (Rahmani et al. 2018; Sotgiu et al., 2019; Su et al., 2020). Tales hallazgos plantean importantes desafíos para incluir la dimensión eudamónica en los estudios de BS en Chile, desde una mirada temporal. El presente artículo contribuye en esa línea de investigación.

Las limitaciones en la investigación del BS en Chile

De acuerdo con Farías Olavarría, Orellana Fonseca y Pérez (2015), 70% de los artículos sobre BS publicados entre 2000 y 2013 pertenecen a la psicología como disciplina principal, seguidos por 12% en el campo de la economía. La mayor parte de ellos observa el BS desde una perspectiva hedónica, utilizando satisfacción con la vida y felicidad global como indicadores. Además, se trata preferentemente de estudios cuantitativos basados en muestras transversales y en grupos específicos de la población chilena tales como niños, estudiantes universitarios y adultos mayores.

Nuestra propia revisión basada en artículos científicos sobre la temática del BS en Chile en los últimos cinco años nos permitió observar un claro énfasis en la dimensión hedónica y un vacío de conocimiento en la medición del componente eudamónico. Estudios que relacionan el BS con el estado de salud personal utilizan el nivel de satisfacción y felicidad global con la vida como indicadores del BS (Denegri et al., 2016; Fernández Lorca & Lay, 2020; Hermosilla Ávila & Sanhueza Alvarado, 2015; Lobos et al., 2015; Oyanedel, Alfaro, & Mella, 2015; Sánchez et al., 2017; Schnettler et al., 2016; Schnettler, Denegri et al., 2015; Schnettler, Miranda et al., 2015). Otros enfocados en evaluar desigualdades en el bienestar subjetivo según territorio (Vargas et al., 2016) y género (Boncompte & Paredes, 2020) también utilizan la satisfacción con la vida como indicador principal. La misma tendencia se observa en estudios que evalúan las propiedades psicométricas de escalas internacionalmente utilizadas para medir BS, las cuales están focalizadas en el componente hedónico, pero no en el eudamónico (Casas et al., 2015; Oyarzún & Casas, 2016).

Excepciones a lo anterior son algunos estudios que evalúan el BS en la población nacional infantil y adolescente, incorporando otros aspectos de bienestar psicológico (acercándose con ello a la dimensión eudamónica), tales como relaciones interpersonales, estado de salud, bienestar económico, características del entorno, salud mental y autoestima (Dinisman & Ben-Arieh, 2016; Lawler, Newland, Giger, & Brockevelt, 2017; Oyarzún Gómez, Casas, Alfaro Inzunza, & Ascorra Costa, 2017; Varela et al., 2019).

En este artículo contribuimos a reducir tres limitaciones metodológicas observadas en nuestra revisión. Primero, se trata de estudios mayoritariamente de corte transversal, que no permiten observar fluctuaciones del BS en el tiempo. Haciendo uso de la Encuesta Mundial de Valores, podemos evaluar el bienestar subjetivo global, hedónico y eudamónico a lo largo de cinco olas que cuentan con datos para Chile. Segundo, proponemos el método de ecuación estructural como una estrategia para medir el BS desde lo hedónico y eudamónico como constructos latentes y no solo a partir de indicadores aislados como la satisfacción con la vida o la felicidad. Exceptuando aquellos estudios que evalúan las propiedades psicométricas de escalas de BS (Casas et al., 2015; Oyarzún & Casas, 2016), la evidencia nacional está basada principalmente en estadística descriptiva, análisis de correlación y regresiones lineales. Finalmente, un número importante de estudios están basados en muestras pequeñas de segmentos muy específicos de la población chilena, tales como estudiantes de determinado nivel educacional o personas de un rango etario y territorio particular. Por contraste, los resultados expuestos aquí son generalizables a la población nacional de 18 años y más.

Método

Datos y participantes

Esta investigación de enfoque cuantitativo utiliza exclusivamente datos secundarios extraídos de la encuesta Encuesta Mundial de Valores (WVS) conducida por la corporación Gallup desde 1981 a 2020. La WVS recolecta muestras nacionalmente representativas para casi 100 países, abordando una variedad amplia de tópicos relacionados con desarrollo económico, democracia, religión, equidad de género, capital social y bienestar. Actualmente, la WVS brinda a los investigadores sociales y políticos la posibilidad de comprender cómo las creencias, valores y motivaciones de las personas varían a lo largo del tiempo. Los datos se encuentran disponibles a través de la página oficial de la corporación (<http://www.worldvaluesurvey.org>).

La información contenida en la WVS es recolectada mediante un cuestionario presencial aplicado a jefes de hogar o bien vía teléfono en zonas de difícil acceso. La muestra mínima aceptada

por país para cada periodo de tiempo u ola es de 1.000 casos, los que corresponden a un subconjunto representativo de la población nacional de 18 años y más. Los casos incluidos en las bases de datos no admiten datos perdidos.

Para el caso chileno, la encuesta cuenta con un total de 6.700 casos distribuidos en seis periodos de recolección. Desde 1990 a 1993 ($n = 1.500$), desde 1994 a 1998 ($n = 1.000$), desde 1999 a 2004 ($n = 1.200$), desde 2005 a 2009 ($n = 1.000$), desde el 2010 a 2014 ($n = 1.000$) y desde 2017 a 2019 ($n = 1.000$). Desafortunadamente la última ola no cuenta con todos los indicadores relevantes para esta investigación, por lo cual no fue incluida en nuestros análisis.

La muestra sobre la que se sustentan nuestros resultados incluye un total de 5.700 casos, desde 1990 a 2014. De ese total, 52,9% son mujeres y 47,1% hombres. El promedio de edad es de 41 años con un mínimo de 18 años y un máximo de 99 años. El 52,6% se encuentra casado y 26,8% es soltero. En cuanto a su nivel educacional, 42,3% alcanzó la enseñanza media mientras que 20,4% no lo hizo. Además, 12% alcanzó estudios superiores obteniendo un grado académico. Respecto al nivel socioeconómico considerando los ingresos mensuales del hogar, 23,6% es parte del quintil inferior de ingresos, 27% pertenece al segundo quintil, 26,4% al tercer quintil, 16,8% al cuarto quintil y 6,3% al quintil superior de ingresos.

Instrumentos

La WVS cubre una amplia gama de temas, sin embargo, para los fines de este artículo y considerando la disponibilidad de datos para Chile en todos los periodos de tiempo, un total de cuatro indicadores directamente relacionados con el bienestar subjetivo fueron seleccionados. Satisfacción con la vida corresponde a la pregunta ¿Considerando todas las cosas, cuán satisfecho está con su vida en general? (1: *muy insatisfecho* a 10: *muy satisfecho*). Felicidad es evaluada por ¿Cuán feliz es teniendo en consideración todas las cosas de la vida? (1: *muy feliz* a 4: *nada de feliz*). Libertad para escoger y controlar la vida propia corresponde a la pregunta ¿Cuánta libertad para escoger y controlar tu vida crees tener? (1: *nada en absoluto* a 10: *bastante*). Y tener un propósito y significado en la vida es medido a través de la pregunta ¿Cuán a menudo piensas que tu vida

tiene un propósito y significado? (1: *a menudo* a 4: *nunca*).

Ecuaciones estructurales

Muchos temas de interés para los científicos sociales poseen una naturaleza compleja y multidimensional. El modelamiento de datos basado en ecuaciones estructurales (EE) surge como una alternativa metodológica que permite confirmar un modelo sustentado teóricamente a través de un conjunto de datos. La EE es considerada un método de nueva generación que integra sinérgicamente las ventajas de métodos tales como el análisis confirmatorio, el análisis de sendero y la regresión múltiple (Bagozzi & Yi, 2012; Kline, 2005; Weston & Gore Jr., 2006).

La EE está igualmente basada en un set de regresiones lineales sustentadas teóricamente, sin embargo, una de sus ventajas es que dichas regresiones no solo son posibles entre indicadores observables, sino que entre conceptos latentes explicados por conjuntos de indicadores y las relaciones entre ellos. Por ejemplo, en vez de medir el BS utilizando exclusivamente el nivel de satisfacción con la vida, podemos agregar otros indicadores tales como sentirse autónomo, feliz y saludable en una única medición del BS. De esta forma, la EE ofrece una solución integral para

evaluar con mayor precisión un fenómeno multidimensional como el BS, entendiéndolo más allá de indicadores aislados. Además, la posibilidad de medir el error asociado a cada constructo, así como la diversidad de medidas de validez existentes para medir el ajuste del modelo convierten a la EE en una mejor opción metodológica comparada con antiguos métodos. Cabe agregar que su popularidad ha sido impulsada por el desarrollo de múltiples programas computacionales que facilitan su cálculo tales como AMOS, EQS, LISREL y MPLUS (Bagozzi & Yi, 2012; Weston & Gore Jr., 2006).

Buscando medir el BS como un concepto multidimensional, este artículo desarrolla dos modelos de ecuación estructural. Un primer modelo conocido como MIMIC (multiple indicator multiple cause) define el BS como una variable latente o constructo explicado por cuatro indicadores: satisfacción con la vida (SATISF), felicidad (FE), libertad para escoger y controlar la vida propia (LIBERT) y tener un propósito y significado en la vida (PROP). La figura 1 ilustra el BS como variable latente (representado como un óvalo) explicado por cuatro variables observadas: SATISF, FELIZ, LIBERT y PROP (representadas en rectángulos).

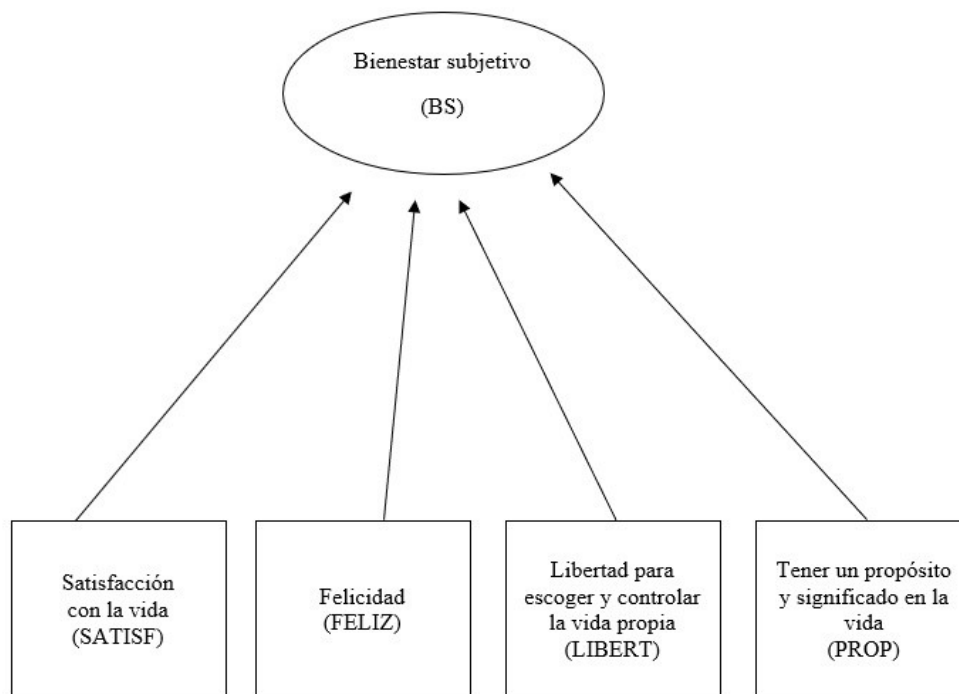


Figura 1. Modelo MIMIC midiendo bienestar subjetivo multidimensional como variable latente.

La figura 2 ilustra el segundo modelo, una ecuación estructural de segundo orden a través de la cual el BS es un constructo multidimensional medido por la dimensión hedónica (HEDOC) y eudamónica (EUDA). En este modelo el BS (representado en óvalo) es un constructo latente de primer orden y HEDOC y EUDA de segundo

orden (representadas en óvalos). HEDOC es explicada por SATISF y FELIZ (representados en rectángulos), mientras que EUDA incluye como indicadores LIBERT y PROP (representados en rectángulos). Además se evalúa la correlación entre ambas dimensiones.

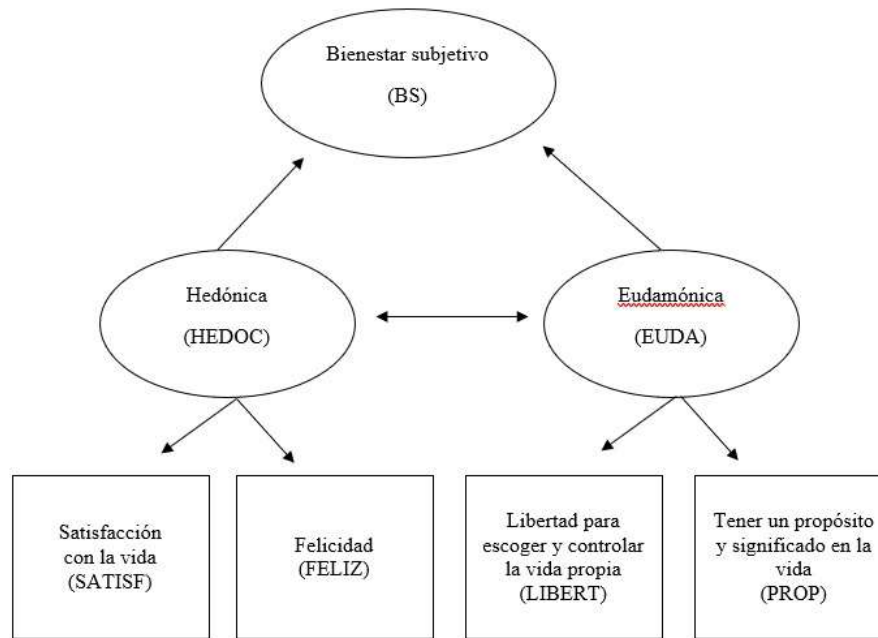


Figura 2. Modelo de segundo orden midiendo bienestar hedónico y eudamónico como dimensiones del BS.

Para evaluar la calidad de los modelos, se utilizan las medidas de ajuste tradicionalmente observadas en la literatura: comparative fit index (CFI), Tucker-Lewis Index (TLI) y Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA). Valores sobre 0,95 para CFI y TLI y bajo 0,05 para RMSEA representan un buen ajuste de los datos al modelo hipotetizado (Geiser, 2013; Kelloway, 2015; Kline, 2005). Ambos modelos fueron procesados usando el software MPLUS 7.0.

Resultados

La tabla 1 muestra los resultados para ambos modelos. El primero examina BS como concepto multidimensional explicado por cuatro indicadores: SATISF, FELIZ, LIBERT y PROP. El segundo modelo evalúa la existencia y relación

entre bienestar hedónico y eudamónico como dos diferenciados componentes de BS, utilizando los mismos indicadores del primer modelo. Ambos modelos poseen buenas medidas de ajustes, con un RMSEA bajo 0,05 y valores de CFI y TLI superiores a 0,95.

Los resultados del primer modelo refuerzan nuestra comprensión del BS como un concepto multidimensional. Los cuatro indicadores utilizados para medir BS como constructo latente son estadísticamente significativos, sustentando que el BS no solo necesita ser comprendido a través de indicadores hedónicos. Si bien SATISF ($\beta = 0,833$; $p < 0,000$) y FELIZ ($\beta = 0,577$; $p < 0,000$) son los indicadores mayormente explicativos, también lo es LIBERT ($\beta = 0,552$; $p < 0,000$) un indicador de bienestar eudamónico.

El segundo modelo también sostiene que el bienestar hedónico y eudamónico son componen-

tes diferenciados y fuertemente correlacionados ($\beta = 0,772$; $p < 0,000$), sugiriendo que estudios estrictamente enfocados en satisfacción con la vida o felicidad, estarían obviando un aspecto relevante en la comprensión del BS en Chile.

Además, el modelo desarrollado expone que el BS en Chile es mayormente explicado por la dimensión eudamónica y luego por la dimensión hedónica ($\beta = 0,637$, and $\beta = 0,494$, respectivamente, $p < 0,001$).

Tabla 1
Modelos evaluando bienestar subjetivo multidimensional

	Modelo 1	Modelo 2
Satisfacción con la vida	0,833 (0,029)	
Felicidad	0,577 (0,024)	
Libertad para escoger y controlar la vida propia	0,552 (0,023)	
Tener un propósito y significado en la vida	0,158 (0,025)	
Dimensión hedónica (HEDOC)		
Satisfacción con la vida		0,793 (0,025)
Felicidad		0,686 (0,027)
Dimensión eudamónica (EUDA)		
Libertad para escoger y controlar la vida propia		0,731 (0,087)
Tener un propósito y significado en la vida		0,186 (0,033)
HEDOC con EUDA		0,772 (0,183)
HEDOC sobre BS		0,494 (0,036)
EUDA sobre BS		0,637 (0,127)
Medidas de ajuste		
Chi-cuadrado	14,405 (2 g.l)	7,246 (1 g.l)
p	0,001	0,007
RMSEA	0,033	0,033
CFI	0,993	0,996
TLI	0,978	0,978
n	5.700	5.700

Nota. Encuesta Mundial de Valores 1990-2014. Coeficientes estandarizados (valores p). Errores estandarizados se muestran en paréntesis. Valores en el paréntesis de Chi-cuadrado se refiere a grados de libertad. Se utilizó el estimador WLSMV debido a que no asume normalidad de las variables y es adecuado para modelamiento de variables categóricas.

La figura 3 muestra los promedios de los puntajes en bienestar global, bienestar hedónico y bienestar eudamónico por periodo de tiempo para cada uno de los factores obtenidos en el segundo modelo estructural: el bienestar subjetivo global, el bienestar hedónico y el eudamónico. Excepcionalmente el primer periodo desde 1990 a 1993, la población chilena expone promedios negativos para los tres factores. A través del tiempo, se puede observar una tendencia a aumentar los niveles de bienestar global, bienestar hedónico y eudamónico. También se aprecia que el bienestar eudamónico es mayor que el hedónico, aunque dicha diferencia parece reducirse a lo largo del tiempo.

Tras la aplicación del test Anova de un factor se encontraron diferencias estadísticamente signi-

ficativas entre los tres factores y los periodos de tiempo. Bienestar subjetivo global ($F = 10,262$; $p = 0,000$; $gl = 4$), bienestar hedónico ($F = 4,529$; $p = 0,001$; $gl = 4$) y bienestar eudamónico ($F = 2,445$; $p = 0,044$; $gl = 4$). La prueba post-hoc de Tuckey permitió observar tres subconjuntos homogéneos en bienestar hedónico. Un primer subconjunto incluye los periodos 1994-1998 y 1999-2004, un segundo grupo el periodo 2005-2009 y 1990-1993, y un tercer grupo, el periodo 2010-2014. Por contraste, todos los periodos se agrupan en un único conjunto para la dimensión eudamónica, mostrando que dicha dimensión podría ser más estable a lo largo del tiempo y con menos fluctuaciones que la dimensión hedónica.

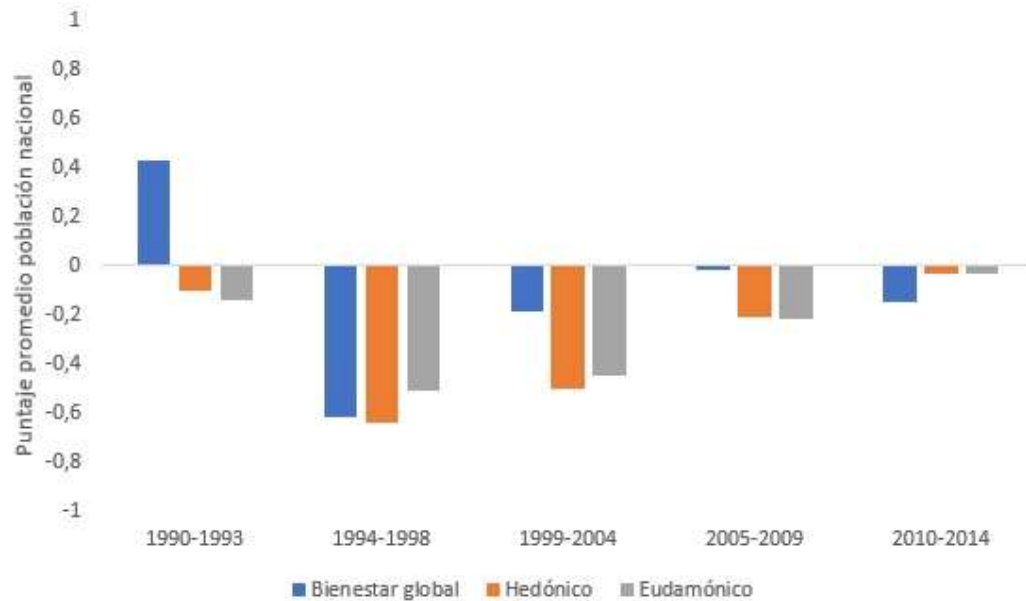


Figura 3. Encuesta Mundial de Valores 1990-2014. Bienestar subjetivo multidimensional, bienestar hedónico y bienestar eudamónico corresponden a los puntajes de los factores calculados en el modelo 2. $n = 5.700$.

Discusión y conclusiones

Se encontró que los cuatro indicadores para medir BS como constructo latente son estadísticamente significativos, por lo tanto, estudios futuros sobre BS deben considerar otros indicadores que reporten información significativa más allá de la satisfacción o felicidad global con la vida. Los resultados reportan que las dimensiones hedónica y eudamónica son componentes diferenciados y fuertemente correlacionados ($\beta = 0,772$; $p < 0,001$). Esta conclusión es similar a la obtenida en estudios previos, los que han encontrado que satisfacción con la vida y felicidad se concentran en el factor hedónico, mientras que tener propósito en la vida, salud mental y alta autonomía se aglutinan en el factor eudamónico (Giangrasso, 2018; Howell & Buro, 2015; Joshanloo, 2016; Joshanloo et al., 2016; Keyes & Annas, 2009; Kokkoris, 2016; Rahmani et al., 2018; Senik, 2011). La alta correlación encontrada entre ambas dimensiones es también similar a la reportada en estudios previos (Disabato et al., 2016; Howell & Buro, 2015; Joshanloo, 2016; Joshanloo et al., 2016; Keyes & Annas, 2009; McMahan y Estes, 2011).

Otro resultado relevante es la importancia del componente eudamónico para comprender el bienestar subjetivo global de la población chilena.

El modelo de segundo orden expone que el BS en Chile es mayormente explicado por la dimensión eudamónica y luego por la dimensión hedónica ($\beta = 0,637$; $\beta = 0,494$, respectivamente, $p < 0,001$). De acuerdo con nuestra revisión, la mayor parte de los estudios nacionales sobre BS sigue midiéndolo como la maximización de placeres y afectos positivos (Boncompte & Paredes, 2020; Casas et al., 2015; Denegri et al., 2016; Fernández Lorca & Lay 2020; Lobos et al., 2015; Oyarzún & Casas, 2016; Sánchez et al., 2017; Schnettler et al., 2016; Schnettler, Denegri et al., 2015; Schnettler, Miranda et al., 2015; Vargas et al., 2016), aunque existen intentos recientes por aproximarse a una comprensión multidimensional del BS (Dinisman & Ben-Arieh, 2016; Lawler et al., 2017; Oyarzún Gómez et al., 2017; Varela et al., 2019).

Es altamente recomendable que la dimensión eudamónica sea incorporada crecientemente en estudios futuros, especialmente porque estudios internacionales han mostrado que el factor eudamónico es más robusto en explicar el bienestar social y psicológico de las personas a lo largo de su vida comparado con el factor hedónico (Rahmani et al., 2018; Su et al., 2020; Zeng & Chen, 2020). Se ha encontrado que las personas pueden declarar una baja satisfacción con la vida y felicidad, pero considerarse altamente autónomas,

socialmente aceptados y con un propósito en la vida (McMahan & Estes, 2011; Senik, 2011).

Mediante el uso de series de tiempo, también hemos podido observar que la dimensión hedónica no se comporta de la misma forma que la eudamónica en el tiempo. Los resultados sugieren que el componente eudamónico es más estable a lo largo del tiempo, comparado con la dimensión hedónica. Estudios previos han argumentado que el factor afectivo vinculado al bienestar hedónico (estas feliz, deprimido, estresado, etc.) podría explicar sus mayores fluctuaciones a lo largo de la vida en contraste con características psicológicas de personalidad (más permanentes) asociadas al bienestar eudamónico tales como extroversión, autocontrol, resiliencia o autoestima (Diener et al., 1999; Diener & Ryan, 2009; Graham et al., 2015; Zeng & Chen, 2020).

Lo anterior refuerza la necesidad de desarrollar análisis temporales en lugar de transversales. No existen estudios longitudinales de BS en Chile a la fecha, sin embargo, un punto de partida intermedio podría ser la inclusión de un set estándar de indicadores de BS recolectados sistemáticamente a través de las encuestas nacionales oficiales. Aunque existen esfuerzos por incluir indicadores de BS en encuestas oficiales como la encuesta Casen, estos solo abordan la dimensión hedónica. Es altamente recomendable avanzar en la recolección sistemática y uniforme de indicadores de BS para la población chilena, permitiendo un monitoreo del BS y su inclusión como un tema relevante de política social. Hacer uso de escalas internacionales que miden bienestar eudamónico y validarlos en la población chilena sería otra acción que contribuye en la misma línea.

Una limitante de este estudio es el uso de solo cuatro indicadores para medir BS, lo que se debe, principalmente, a la restringida información disponible para el caso chileno. Futuras mediciones deberían incluir un amplio set de indicadores. A nivel hedónico, se debería incorporar la medición de afectos negativos y no solo positivos y el nivel de satisfacción con aspectos específicos de la vida de las personas tales como el trabajo, la familia, las relaciones interpersonales y el lugar de residencia, entre otras. A nivel eudamónico, nuestra medición se restringió a indicadores relacionados con la competencia y autonomía, sin embargo, otras dimensiones requieren ser abordadas en el

futuro, prestando atención a la dimensión social incluida en estudios internacionales sobre BS. Ello implica, por ejemplo, comprender que el BS depende de factores como una alta inclusión social de las personas a través de las oportunidades que la sociedad chilena les brinde para desarrollar su máximo potencial.

En la medida que nuestra medición del BS se complejice con el tiempo, podremos entender qué aspectos tienen un mayor impacto en la vida de las personas y cómo estos se distribuyen dentro de la población chilena. Por ejemplo, el uso de variables sociodemográficas clásicamente utilizadas en la definición de las políticas sociales nacionales puede ser un punto de partida para evaluar si el BS se distribuye desigualmente dependiendo del sexo, edad, nivel educacional, ocupacional y socioeconómico de las personas. Los resultados obtenidos desde este tipo de análisis brindarán información crítica para comprender el bienestar global de los chilenos más allá de los clásicos indicadores de bienestar tales como el ingreso, la ocupación y la educación.

Referencias

- Boncompte, J. G. & Paredes, R. D. (2020). Human capital endowments and gender differences in subjective well-being in Chile. *Journal of Happiness Studies*, 21(1), 241-269.
<https://doi.org/10.1007/s10902-019-00085-y>
- Bagozzi, R. P. & Yi, Y. (2012). Specification, evaluation, and interpretation of structural equation models. *Journal of Academy of Marketing Science*, 40, 8-34.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11747-011-0278-x>
- Blanchflower, D. G. & Oswald, A. J. (2004). Well-being over time in Britain and the USA. *Journal of Public Economics*, 88(7-8), 1359-1386.
[http://dx.doi.org/10.1016/S0047-2727\(02\)00168-8](http://dx.doi.org/10.1016/S0047-2727(02)00168-8)
- Cantril, H. (1965). *The patterns of human concern*. New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press.
- Casas, F., Alfaro, J., Sarriera, J., Bedin, L., Grigoras, B., Baltatescu, S., Malo, S., & Sirlopú, D. (2015). El bienestar subjetivo en la infancia: estudio de la comparabilidad de 3 escalas psicométricas en 4 países de habla latina. *Psicoperspectivas*, 14(1), 6-18.
<https://doi.org/fnkx>
- Castellanos-Cereceda, R. (2012). El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: una revisión analítica de la literatura. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 20, 131-168.

- Recuperado de <https://bit.ly/34x8hnp>
- Clark, A. E., Frijters, P., & Shields, M. A. (2008). Relative income, happiness, and utility: An explanation for the Easterlin paradox and other puzzles. *Journal of Economic Literature*, 46(1), 95-144. <http://dx.doi.org/10.1257/jel.46.1.95>
- Cooke, P. J., Melchert, T. P., & Connor, K. (2016). Measuring well-being: A review of instruments. *The Counseling Psychologist*, 44(5), 730-757. <http://dx.doi.org/10.1177/0011000016633507>
- Cornia, G. A. (Ed.). (2014). *Falling inequality in Latin America. Policy changes and lessons*. Oxford, United Kingdom: OUP.
- Denegri Coria, M. C., Castaño Cano, A. L., Schnettler Morales, B. L., & Vivallo Urra, O. G. (2016). Subjective well-being and feeding in Chilean adults: A qualitative study. *Revista Mexicana de Trastornos Alimentarios*, 7(2), 105-115. <https://doi.org/10.1016/j.rmta.2016.07.003>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575. <https://doi:10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302. Recuperado de <https://bit.ly/37jYwdO>
- Diener, E. & Ryan, K. (2009). Subjective well-being: A general overview. *South African Journal of Psychology*, 39(4), 391-406. <https://doi.org/10.1177/008124630903900402>
- Diener, E., Ng, W., Harter, J., & Arora, R. (2010). Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(1), 52-61. <http://dx.doi.org/10.1037/a0018066>
- Dinisman, T. & Ben-Arieh, A. (2016). The characteristics of children's subjective well-being. *Social Indicators Research*, 126, 555-569. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-0921-x>
- Disabato, D. J., Goodman, F. R., Kashdan, T. B., Short, J. L., & Jarden, A. (2016). Different types of well-being? A cross-cultural examination of hedonic and eudaimonic well-being. *Psychological Assessment*, 28(5), 471-482. <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000209>
- Easterlin, R. A. (1974). Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence. In P. A. David & M. W. Reder (Eds.), *Nations and households in economic growth* (pp. 89-125). New York, New York: Academic Press.
- Farías Olavarria, F., Orellana Fonseca, C., & Pérez, C. (2015). Perfil de las publicaciones sobre bienestar subjetivo en Chile. *Cinta de Moebio, Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, 54, 240-249. <https://doi.org/fnn9>
- Fernández Lorca, M. B. & Lay, S. L. (2020). Multiple roles and subjective well-being of middle-aged women who are caregivers of elderly people in Chile. *Journal of women & aging*, 32(2), 149-167. <https://doi.org/10.1080/08952841.2018.1537690>
- Fordyce, M. W. (1988). A review of research on the happiness measures: A sixty second index of happiness and mental health. *Social Indicators Research*, 20(4), 355-381. <https://doi.org/10.1007/BF00302333>
- Frey, B. S. & Stutzer, A. (2002). What can economists learn from happiness research? *Journal of Economic Literature*, 40(2), 402-435. <https://doi.org/10.1257/002205102320161320>
- Geiser, C. (2013). *Data analysis with Mplus*, New York, New York: Guilford Press.
- General United Nations Assembly. (2011). Happiness: towards an holistic approach to development, Resolución del 13 de julio, aprobada en la sesión del 19 de julio de 2011 por la 65ª Asamblea General de las Naciones Unidas. Recuperado de <https://bit.ly/2LHFUAX>
- Gianguasso, B. (2018). Psychometric properties of the PERMA-profiler as hedonic and eudaimonic well-being measure in an Italian context. *Current Psychology*, 1-10. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-0040-3>
- Oyarzún Gómez, D., Casas, F., Alfaro Inzunza, J., & Ascorra Costa, P. (2017). School and neighborhood: Influences of subjective well-being in Chilean children. In J. C. Sarriera & L. M. Bedin (Eds.), *Psychosocial well-being of children and adolescents in Latin America* (pp. 153-165). Cham, Switzerland: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-55601-7_8
- Graham, C. (2010). The challenges of incorporating empowerment into the HDI: Some lessons from happiness economics and quality of life research. *Human Development Reports*, 20(13), 1-58. Recuperado de <https://bit.ly/2JYw8W0>
- Graham, C. & Felton, A. (2006). Inequality and happiness: Insights from Latin America. *Journal of Economic Inequality*, 4, 107-122. <https://doi.org/10.1007/s10888-005-9009-1>
- Graham, C. & Nikolova, M. (2015). Bentham or Aristotle in the development process? An empirical investigation of capabilities and subjective well-being. *World Development*, 68, 163-179. <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.11.018>
- Hagedorn, J. W. (1996). Happiness and self-deception: An old question examined by a new measure of

- subjective well-being. *Social Indicators Research*, 38(2), 139-160.
<https://doi.org/10.1007/BF00300456>
- Happy Planet Index, *Methods Paper*. (2016).
 Recuperado de <https://bit.ly/3gXQniA>
- Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2019). *World Happiness Report 2019*. New York, New York: Sustainable Development Solutions Network.
- Hermosilla Ávila, A. & Sanhueza Alvarado, O. (2015). Control emocional, felicidad subjetiva y satisfacción vital relacionados al afrontamiento y adaptación en personas con cáncer avanzado. *Ciencia y Enfermería*, 21(1), 11-21.
<https://doi.org/fnpb>
- Howell, A. J. & Buro, K. (2015). Measuring and predicting student well-being: Further evidence in support of the flourishing scale and the scale of positive and negative experiences. *Social Indicators Research*, 121(3), 903-915.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11205-014-0663-1>
- Johnston, M. M. & Finney, S. J. (2010). Measuring basic needs satisfaction: Evaluating previous research and conducting new psychometric evaluations of the Basic Needs Satisfaction in General Scale. *Contemporary Educational Psychology*, 35(4), 280-296.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.cedpsych.2010.04.003>
- Joshanloo, M. (2016). Revisiting the empirical distinction between hedonic and eudaimonic aspects of well-being using exploratory structural equation modeling. *Journal of Happiness Studies*, 17(5), 2023-2036.
<http://dx.doi.org/10.1007/s10902-015-9683-z>
- Joshanloo, M., Bobowik, M., & Basabe, N. (2016). Factor structure of mental well-being: Contributions of exploratory structural equation modeling. *Personality and Individual Differences*, 102, 107-110.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.060>
- Kelloway, K. (2015). *Using Mplus for structural equation modelling: A researcher's guide* (2nd Ed.). SAGE.
- Keyes, C. L. M. & Annas, J. (2009). Feeling good and functioning well: Distinctive concepts in ancient philosophy and contemporary science. *The Journal of Positive Psychology*, 4(3), 197-201.
<https://doi.org/10.1080/17439760902844228>
- Kline, R. (2005). *Principles and practice of structural equation modelling* (2nd Ed.). New York, New York: Guilford Press.
- Kokkoris, M. (2016). Revisiting the relationship between maximizing and well-being: An investigation of eudaimonic well-being. *Personality and Individual Differences*, 99, 174-178.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.04.099>
- Lawler, M. J., Newland, L. A., Giger, J. T., & Brockevelt, B. L. (2017). Ecological, relationship-based model of children's subjective well-being: Perspectives of 10-year-old children in the United States and 10 other countries. *Children Indicators Research* 10, 1-18.
<https://doi.org/10.1007/s12187-016-9376-0>
- Lobos, G., Mora, M., Lapo, M. C., Caligari, C., & Schnettler, B. (2015). Happiness and health and food-related variables: Evidence for different age groups in Chile. *Suma Psicológica*, 22(2), 120-128.
<https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2015.09.002>
- Lyubomirsky, S. & Lepper, H. S. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46(2), 137-155.
<https://doi.org/10.1023/A:1006824100041>
- McMahan, E. A. & Estes, D. (2011). Hedonic versus eudaimonic conceptions of well-being: Evidence of differential associations with self-reported well-being. *Social Indicators Research*, 103(1), 93-108.
<https://doi.org/10.1007/s11205-010-9698-0>
- Oyanedel, J. C., Alfaro, J., & Mella, C. (2015). Bienestar subjetivo y calidad de vida en la infancia en Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(1), 313-327.
- Oyarzún, D. & Casas, F. (2016). Propiedades psicométricas del índice general de satisfacción por ámbitos en una muestra de estudiantes chilenos. En J. L. Castejón (coord.), *Psicología y Educación: Presente y Futuro*. Girona, España: ACIPE- Asociación Científica de Psicología y Educación.
 Recuperado de <http://hdl.handle.net/10045/64167>
- OECD. (2020). *How's life? Measuring well-being*. Paris, France: OECD Publishing.
 Recuperado de <https://bit.ly/38aIMJd>
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2012). Bienestar subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo. Santiago, Chile: Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas.
 Recuperado de <https://bit.ly/385nzRb>
- Rahmani, K., Gnoth, J., & Mather, D. (2018). Hedonic and eudaimonic well-being: A psycholinguistic view. *Tourism Management*, 69, 155-166.
<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.06.008>
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Sánchez, X., Bailey, C., Arcos, E., Muñoz, L. A., González, L., & Miranda, R. (2017). Subjective well-being and the perception of health opportunities: The case study of senior citizens of the neighborhood of Playa Ancha. *World Development Perspectives*, 5, 7-9.

- <https://doi.org/10.1016/j.wdp.2017.02.002>
Sandoval Díaz, J. (2014). La subjetividad en el enfoque del desarrollo: calidad de vida, bienestar subjetivo y capacidades. *Límite*, 9(30), 35-48.
Recuperado de <https://bit.ly/3agdseL>
- Schnettler, B., Höger, Y., Orellana, L., Sepúlveda, J., Salinas-Oñate, N., Lobos, G., & Grunert, K. G. (2016). Family eating habits, family support and subjective well-being in university students in Chile. *Nutrición Hospitalaria*, 33(2), 451-458.
Recuperado de <https://bit.ly/3gSVMr5>
- Schnettler, B., Miranda, H., Lobos, G., Orellana, L., Sepúlveda, J., Denegri, M., Etchebarne, S., Mora, M., & Grunert, K. G. (2015). Eating habits and subjective well-being. A typology of students in Chilean state universities. *Appetite*, 89, 203-214.
<https://doi.org/10.1016/j.appet.2015.02.008>
- Schnettler, B., Denegri, M., Miranda, H., Sepúlveda, J., Orellana, L., Paiva, G., & Grunert, K. G. (2015). Family support and subjective well-being: An exploratory study of university students in southern Chile. *Social Indicators Research*, 122(3), 833-864.
<https://doi.org/10.1007/s11205-014-0718-3>
- Senik, C. (2011). Is happiness different from flourishing? Cross-country evidence from the ESS. *Revue D'économie Politique*, 121(1), 17-34.
<https://doi.org/10.3917/redp.211.0017>
- Sotgiu, I., Anselmi, P., & Meneghini, A. (2019). Investigating the psychometric properties of the questionnaire for eudaimonic well-being: A Rasch analysis. *TPM: Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 26(2), 237-247.
<https://doi.org/10.4473/TPM26.2.5>
- Stephen, J., Linley, P. A., Harwood, J., Lewis, C. A., & McCollam, P. (2004). Rapid assessment of well-being: The Short Depression-Happiness Scale (SDHS). *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 77, 463-478.
<https://doi.org/10.1348/1476083042555406>
- Stiglitz, J. E., Sen, A. K., & Fitoussi, J. P. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Paris, France: Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.
- Su, L., Tang, B., & Nawijn, J. (2020). Eudaimonic and hedonic well-being pattern changes: Intensity and activity. *Annals of Tourism Research*, 84, 103008.
<https://doi.org/10.1016/j.annals.2020.103008>
- UNDP. (2015). *Issue paper prepared for the expert group meeting on gender equality in human development—measurement revisited*. Human Development Report Office, UNDP.
Recuperado de <https://bit.ly/34fFofe>
- Ura, K., Alkire, S., Zangmo, T., & Wangdi, K. (2012). *A short guide to gross national happiness index*. Thimphu, Bhutan: The Centre for Bhutan Studies.
Recuperado de <https://bit.ly/2IQJFhy>
- Varela, J. J., Sirlópú, D., Melipillán, R., Espelage, D., Green, J., & Guzmán, J. (2019). Exploring the influence school climate on the relationship between school violence and adolescent subjective well-being. *Children Indicators Research*, 12, 2095-2110.
<https://doi.org/10.1007/s12187-019-09631-9>
- Vargas, S., Páez, D., Oyanedel, J., & Mella, C. (2016). Bienestar en regiones extremas de Chile: comparación de la satisfacción vital entre Magallanes, Arica y Parinacota y el resto del país. *Magallania*, 44(2), 159-169.
<https://doi.org/fnpd>
- Waldron, S. (2010). *Measuring subjective well-being in the UK* (Working paper). United Kingdom: Office for National Statistics.
Recuperado de <https://bit.ly/34fBR0s>
- Waterman, A. S., Schwartz, S. J., Zamboanga, B. L., Ravert, R. D., Williams, M. K., Agocha, V. B., Brent Donnellan, M. (2010). The Questionnaire for Eudaimonic Well-Being: Psychometric properties, demographic comparisons, and evidence of validity. *The Journal of Positive Psychology*, 5(1), 41-61.
<https://doi.org/10.1080/17439760903435208>
- Weston, R. & Gore Jr., P. A. (2006). A brief guide to structural equation modeling. *The Counselling Psychologist*, 34(5), 719-751.
<https://doi.org/10.1177/0011000006286345>
- World Bank. (2016). *World development indicators*.
Recuperado de <https://bit.ly/3gTIWks>
- Zeng, Z. & Chen, H. (2020). Distinct associations of hedonic and eudaimonic motives with well-being: Mediating role of self-control. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(15), 5547.
<https://doi.org/10.3390/ijerph17155547>

Fecha de recepción: 23 de mayo de 2019

Fecha de recepción de revisión 1: 27 de mayo de 2019

Fecha de recepción de revisión 1: 20 de agosto de 2020

Fecha de aceptación: 22 de septiembre de 2020